

ВЫСОКАЯ ДОЛЯ РАСТОРЖЕНИЯ КОНТРАКТОВ В РАМКАХ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

Аналитический доклад

Май 2021 г.



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Оглавление

Раздел I. Общие сведения	3
1.1. Нормативное регулирование расторжения контрактов	3
1.2. Статистика расторжения контрактов	4
Раздел II. Анализ причин расторжения контрактов по соглашению сторон	9
2.1. Причины расторжения контрактов в регионах	10
2.2. Расторжение контрактов с «рамочными» условиями	12
2.3. Проблема расторжения контрактов при исполнении авторских заказов в сфере искусства и культуры	14
2.4. Проверка гипотезы о расторжении контрактов по соглашению сторон как инструмента устранения «не своего» поставщика	16
Раздел III. Расторжение контрактов в одностороннем порядке	19
3.1. Незаконные действия заказчиков	19
3.2. Недостаточная квалификация поставщиков	21
Раздел IV. Резюме по статистическим наблюдениям	23
Раздел V. Выводы	24
Раздел VI. Предложения	24
Приложение к докладу	26

Выпуск подготовлен авторским коллективом

Павел Тихомиров

Юлия Бойчук

Екатерина Чумакова

Раздел I. Общие сведения

1.1. Нормативное регулирование расторжения контрактов

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается:

1) в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством;

2) по решению суда;

3) по соглашению сторон.

В случае одностороннего расторжения контракта заказчиком он согласно части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ подает обращение в контролирующий орган (ФАС России) о включении поставщика, с которым расторгается контракт, в реестр недобросовестных поставщиков.

Одностороннее расторжение контрактов наиболее урегулировано в части оснований, так как в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только в рамках оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), в частности к ним относятся:

— отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему (часть 1 статьи 463 ГК РФ, часть 2 статьи 464 ГК РФ);

— существенное нарушение поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустраняемых недостатков, а также недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени или которые выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков (часть 2 статьи 475 ГК РФ);

— поставка товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, или неоднократное нарушение сроков поставки товаров; неоднократное нарушение заказчиком сроков оплаты товаров или неоднократная невыборка им товаров (часть 2 статьи 523 ГК РФ);

— неустранение подрядчиком в назначенный срок недостатков, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом (часть 3 статьи 715).

Поставщик может расторгнуть подписанный контракт в одностороннем порядке только в случае наличия данного условия в контракте и только по основаниям, предусмотренным ГК РФ:

— необоснованный отказ заказчика принять товар (часть 1 статьи 484 ГК РФ);

— неоднократное нарушение сроков оплаты товара (часть 4 статьи 486 ГК РФ);

— возникновение обстоятельств непреодолимой силы (часть 3 статьи 401 ГК РФ);

— существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (статья 451 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от исполнения контракта одной стороной другая сторона вправе оспорить данное решение в суде.

Также стороны могут обратиться в суд, если не достигли договоренности о приемлемых условиях расторжения контракта в досудебном порядке.

Из всех оснований для расторжения наименее прозрачной является процедура расторжения контрактов по соглашению сторон, поскольку причины для такого расторжения не ограничены законодательством, и отсутствует обязанность сторон по указанию такой причины в тексте соглашения о расторжении. Стороны обязаны указать лишь основание расторжения контракта («по соглашению сторон»), а не конкретную его причину.

Так, проанализировав 100 документов о расторжении контрактов, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС), было выявлено, что заказчики чаще всего (в 93% случаев) не обосновывают конкретную причину расторжения контракта по соглашению сторон, а указывают только сам факт такого расторжения.

1.2. Статистика расторжения контрактов

Согласно данным из АИС «Мониторинг» за 2017 - 2019¹ годы в среднем расторгается 19% от количества заключенных контрактов (см. График 1).

График 1.

Доля расторгнутых контрактов, расторгаемого остатка и % их выполнения²



Средний уровень исполнения контрактов до их расторжения за 2017 - 2019 годы составляет 66% от общего объема контракта. Доля суммарного расторгаемого остатка³ в среднем за три года равна 7,62% от общей суммы заключенных контрактов. Всего лишь 1,3% контрактов от всего количества контрактов, расторгнутых по соглашению сторон, было расторгнуто до начала выполнения поставщиком контракта.

¹ 2020 год не является показательным для оценки тенденций в связи с существенным влиянием в этом году введенных мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

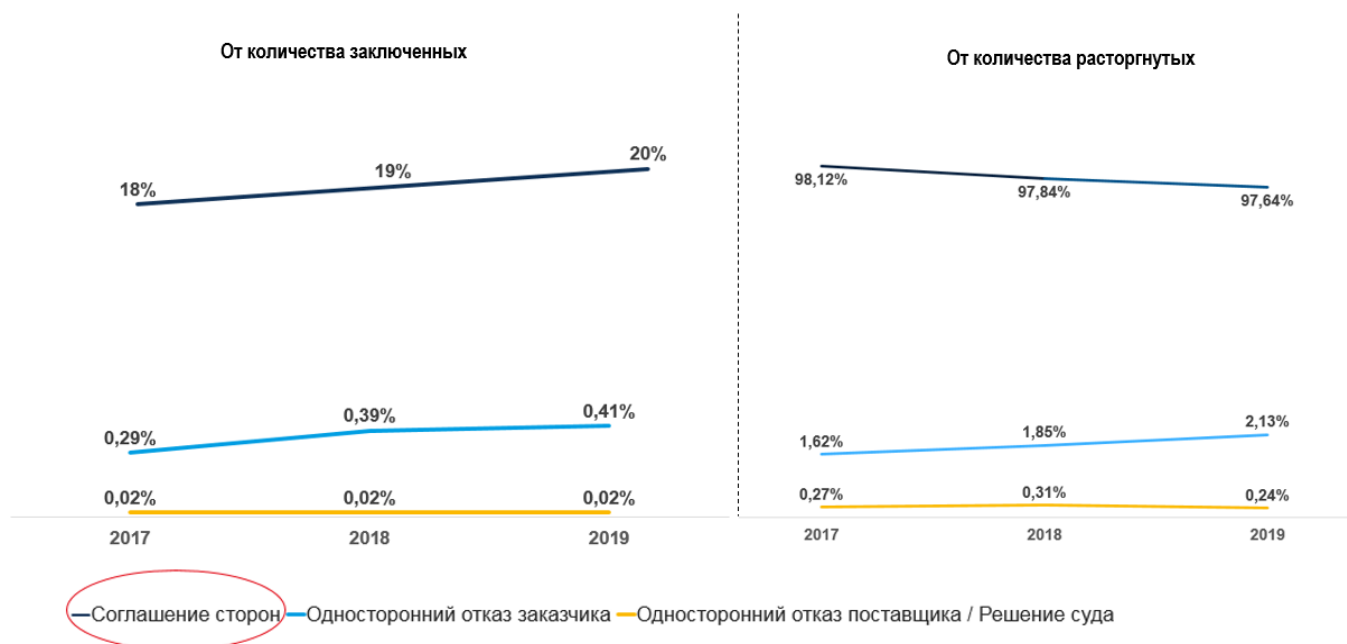
² Источник: АИС «Мониторинг» (система мониторинга закупок ЕИС), Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

³ Под расторгаемым остатком подразумевается цена заключенного контракта, который расторгнут, за минусом суммы фактической оплаты данного расторгнутого контракта.

Наибольшее количество расторжений происходит по соглашению сторон (20% от количества заключенных в 2019 году, 97,64% от количества всех расторгнутых в 2019 году) (см. График 2), в связи с чем возникает необходимость анализа основных причин расторжения контрактов именно по соглашению сторон, а также проверки объективности использования данного инструмента заказчиками.

График 2.

Доля расторжений контрактов⁴



Наибольшая доля расторжений (до 29%) от числа всех заключенных контрактов наблюдается на муниципальном уровне (см. График 3). В среднем 45% всех расторгнутых контрактов приходится на муниципальный уровень.

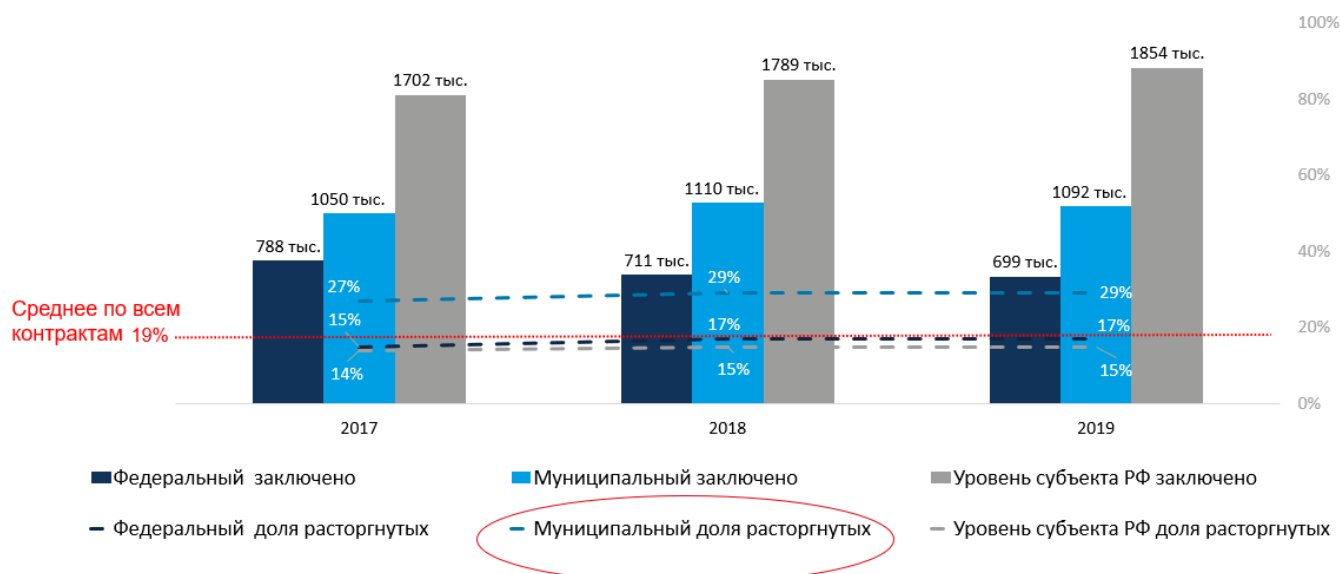
При этом в разрезе уровней власти и способов закупок за 2017 - 2020 годы структура расторжений по контрактам выглядит следующим образом:

- 1) расторжения по контрактам, заключенным в рамках конкурентных процедур:
 - на муниципальном уровне — 37,8%;
 - на региональном — 46,1%;
 - на федеральном — 24,8%;
- 2) расторжения по контрактам с единственным поставщиком:
 - на муниципальном уровне — 62,2%;
 - на региональном — 53,1%;
 - на федеральном — 75,2%.

⁴ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

График 3.

Количества расторгнутых контрактов и доли расторгнутых от числа заключенных в разрезе уровней заказчиков⁵



В предметном разрезе (по ОКПД 2) большая часть контрактов 2019 года (45,31%) и 2020 года (39,18%) расторгнуты на «Услуги гостиничного хозяйства и общественного питания». Предметный перечень наиболее часто расторгаемых контрактов в основном ежегодно повторяется (см. Графики 4 и 5).

График 4.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году, по которым расторгнуты контракты⁶



⁵ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

⁶ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

График 5.

Топ-10 предметов закупки в 2020 году, по которым расторгнуты контракты⁷



В Российской Федерации в 2019 году было заключено 366 343 контрактов на закупку пищевых продуктов, из них 161 796 (44%) были расторгнуты по соглашению сторон. При этом доля расторгаемого остатка в сумме фактически оплаченных контрактов низкая (всего 15%). Такого рода контракты выполняются поставщиками на 69% и расторгаются по соглашению сторон в связи с неполной выборкой всего объема.

График 6.

Топ-10 регионов с большей долей расторжения контрактов по закупкам с кодом I «Услуги гостиничного хозяйства и общественного питания» (контракты заключены в 2019 году)⁸



⁷ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

⁸ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

региональном разрезе по предмету «Услуги гостиничного хозяйства и общественного питания» наибольшая доля расторжений контрактов от количества расторгнутых контрактов, заключенных по анализируемому предмету, приходится на Белгородскую область (80,06 %).

В Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов в одностороннем порядке по решению заказчика от числа заключенных контрактов первое место занимает г. Москва. Выполняются расторгнутые контракты на 23% (см. График 7, Таблицу 2 в Приложении к докладу).

Наибольшая доля расторжений по соглашению сторон отмечается в Ямало-Ненецком автономном округе (Тюменская область) — 44,87% от заключенных в Ямало-Ненецком округе. Расторгнутые контракты Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов выполняются на 75% (см. График 8, Таблицу 1 в Приложении к докладу).

График 7.

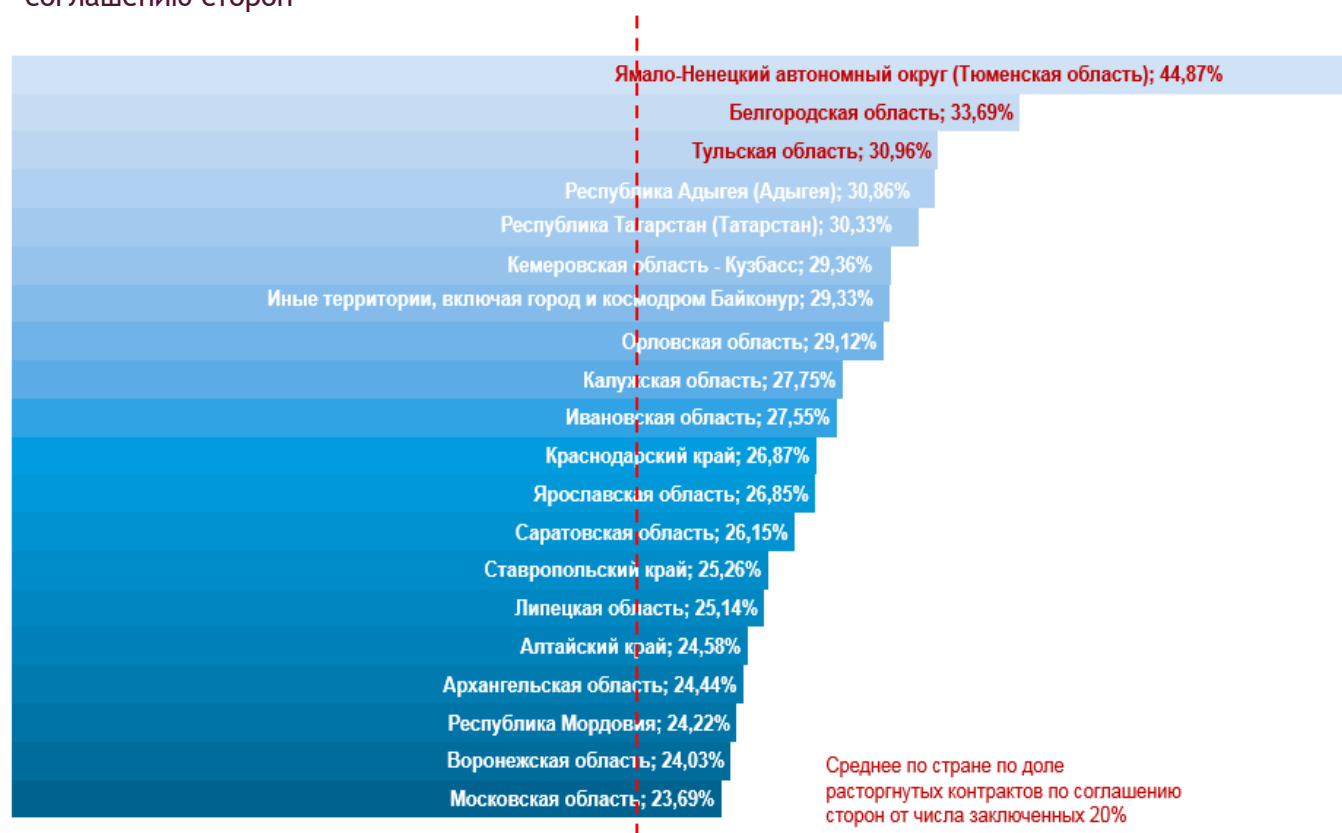
Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов в одностороннем порядке заказчиком от числа заключенных контрактов⁹



⁹ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

График 8.

Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов по соглашению сторон¹⁰



Раздел II. Анализ причин расторжения контрактов по соглашению сторон

В силу высокой доли расторжения контрактов по соглашению сторон (97,64% от количества всех расторгнутых в 2019 году) и недостаточной прозрачности данной процедуры из-за отсутствия законодательных требований в указании конкретных причин таких расторжений представляется целесообразным более детально проанализировать практику расторжений по соглашению сторон.

Следует выделить наиболее актуальные причины расторжения контрактов по соглашению сторон¹¹:

- 1) окончание срока действия контракта при неполной выборке объемов при «рамочных» условиях контракта, то есть в случаях, когда на момент заключения договора невозможно определить объем подлежащих выполнению работ (услуг) или определить конечную потребность заказчика в объеме товара (например, услуги естественных монополий, поставка пищевых продуктов);
- 2) заказчик утратил потребность в товаре или услуге, а исполнитель готов к расторжению контракта без возмещения материального ущерба.

Заказчики в сфере искусства и культуры на проведенном в Аналитическом центре при Правительстве Российской Федерации (далее — Аналитический центр) «круглом столе» по данному вопросу также озвучивали проблему высокой доли расторжения

¹⁰ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

¹¹ Источник: <https://zakupki.kontur.ru/site/articles/1271-kogda-i-kak-mojno-rastorgnut-kontrakt>.

контрактов при выполнении авторских заказов (см. пункт 2.3 настоящего раздела). Однако стоит отметить, что данная проблема является «точечной», так как на долю расторжений контрактов в сфере искусства и культуры приходится всего лишь 0,36% от всех расторжений в 2019 году. Вместе с тем в 2020 году, вероятно вследствие влияния мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции, данный предмет закупки вошел в Топ-10 сфер деятельности с наибольшей долей расторгнутых контрактов в рамках услуг в сфере искусства, развлечений, отдыха и спорта.

Любые причины расторжения по соглашению сторон не могут однозначно подвергаться сомнению и быть квалифицированы как, основанные на недобросовестном поведении стороны контракта, поскольку признание действия или бездействия недобросовестным требует проведения следственных действий по выявлению вины и намеренности соответствующей стороны, что неосуществимо только путем анализа документов и данных из ЕИС.

Вместе с тем имеет место гипотеза, что высокая доля расторжений контрактов связана именно с недобросовестными действиями со стороны заказчика при выигрыше конкурентной закупки «не своим» участником, то есть с поставщиком, с которым заказчик не имел предварительных договоренностей. Данная гипотеза рассмотрена в пункте 2.4 ниже.

2.1. Причины расторжения контрактов в регионах

Более глубокий анализ конкретных расторжений из Топ-10 предметов закупки в регионах (см. Таблицы 3 - 7 Приложения к докладу) с самыми высокими долями расторжения контрактов по соглашению сторон (см. Таблицы 1 - 2 Приложения к докладу) показал следующее.

1. Ямало-Ненецкий автономный округ (Таблица 3 Приложения к докладу).

По всем пяти контрактам с ОКПД 2 (03.2 «Рыба и прочая продукция рыбоводства») заказчиком являются разные образовательные учреждения (четыре из них дошкольные), поставщиком по трем контрактам из пяти является одна и та же организация.

Предметом закупки по этому коду является «салат из морской капусты». По результатам электронного аукциона заключено четыре контракта из пяти. Согласно контрактам поставка продукции осуществляется по заявкам, то есть данные контракты являются рамочными. До расторжения контракта не был выбран весь объем закупки. По всем контрактам с ОКПД 2 (03.1) ситуация аналогичная.

По ОКПД 2 (60.1 «Услуги в области радиовещания» и 73.1 «Услуги рекламные») по обоим контрактам заказчиком является Администрация Тазовского района, поставщиком — Муниципальное бюджетное учреждение «Средства массовой информации Тазовского района». Согласно контрактам поставка продукции также осуществляется по заявкам. Контракты были исполнены в том объеме, в котором необходимо заказчику, остаток объема расторгнут.

2. Белгородская область (Таблица 4 Приложения к докладу).

По трем контрактам из четырех с ОКПД 2 (64.1 «Услуги по посредничеству в денежно-кредитной сфере») заказчиком являлся Комитет финансов и бюджетных отношений администрации города Белгорода, поставщиком по трем из четырех контрактов — ПАО «Сбербанк России». Предмет контрактов связан с предоставлением заемных, кредитных средств на покрытие дефицита бюджета и погашение долговых обязательств. Все контракты расторгнуты в октябре – декабре 2020 г., причины не указаны.

3. Республика Адыгея (Таблица 6 Приложения к докладу).

По ОКПД 2 (60.1 «Услуги в области радиовещания») один контракт заключен по результатам проведения закупки у единственного поставщика на оказание услуг местной телефонной связи. В контракте указано, что возможно изменение цены в следующих случаях: «увеличение или уменьшение объема услуг не более, чем на 10%, изменение регулируемых государством тарифов на услуги, уменьшение ранее доведенных до абонента лимитов бюджетных обязательств». Основанием расторжения контракта является неосвоенный объем денежных средств в размере 21 443,76 рублей.

Половина контрактов (пять из десяти) с ОКПД 2 (52.2 «Услуги транспортные вспомогательные») заключены по результатам проведения закупки у единственного поставщика. Заказчики по этим закупкам:

- Администрация Главы Республики Адыгея и Кабинета Министров Республики Адыгея (четыре контракта);

- Министерство финансов Республики Адыгея (один контракт).

На пять контрактов приходится три уникальных поставщика. Предметы связаны с сервисным обслуживанием заказчика в залах аэропорта, а также с оказанием услуг по предоставлению авиа, ж/д и иных видов билетов на внутренние и международные направления.

Остальные пять контрактов с ОКПД 2 (52.2 «Услуги транспортные вспомогательные») заключены по результатам проведения электронного аукциона, запроса котировок в электронной форме. Заказчики — учреждения сферы здравоохранения:

- Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический кожно-венерологический диспансер» (один контракт);

- Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Майкопская городская детская поликлиника» (четыре контракта).

Предметы связаны с оказанием автотранспортных услуг с экипажем (водителем). Расторжение осуществлено после завершения срока оказания услуг, указанных в контракте, либо в последний месяц оказания услуг. В ряде соглашений о расторжении указано, что причиной являлось невыбранное количество автотранспортных услуг.

4. Республика Татарстан (Таблица 7 Приложения к докладу).

Все три контракта с ОКПД 2 (01.7 «Услуги, связанные с охотой, ловлей и разведением диких животных») заключены в результате проведения электронного аукциона. Предметом является оказание услуг по отлову, усыплению бродячих животных и вывозу их на скотомогильник. Контракт был расторгнут в августе/декабре 2019 г. По большинству контрактов оплаты не проходили, что может свидетельствовать об отсутствии потребности заказчика в услугах.

По ОКПД 2 (64.2 «Услуги холдинговых компаний») заключен один контракт на оказание услуг связи (закупка у единственного поставщика). Причина расторжения — изменение потребности.

По ОКПД 2 (70.1 «Услуги головных офисов») заключен один контракт на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг (закупка у единственного поставщика). Причина расторжения — изменение потребности.

Таким образом, в разрезе номенклатур, по которым происходит стопроцентное расторжение, наиболее часто расторжение контрактов происходит по следующим причинам:

- 1) невыборка заказчиком к окончанию срока действия контракта всего объема закупаемого товара (работы, услуги).

2) у заказчика отпала потребность в закупаемых товарах (работах, услугах).

2.2. Расторжение контрактов с «рамочными» условиями

Примером заключения контрактов с «рамочными» условиями является потребление ресурсов, источниками которых являются естественные монополии (электрическая и тепловая энергия, водоснабжение и водоотведение и т. д.). В основном заказчиками заключаются контракты от двух до пяти лет. При этом к сроку окончания контрактов возможна неполная выборка заказчиком всего объема продукции по контракту.

Стоит отметить, что снижение на 5% доли расторгнутых контрактов от числа заключенных в 2020 году обосновывается в том числе принятием Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 71-ФЗ (далее — Закон № 71-ФЗ) поправок в Закон № 44-ФЗ, предоставившим возможность изменения существенных условий контракта при его исполнении в случае заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктами 1 (услуги естественных монополий), 8 (коммунальные услуги), 22 (услуги по управлению многоквартирным домом), 23 (услуги по содержанию, ремонту, охране помещений, переданных заказчику в безвозмездное пользование или оперативное управление, 29 (заключение договора энергоснабжения или договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии), 32 (аренда недвижимого имущества, находящегося на территории иностранного государства), 34 (контракт с иностранной организацией на лечение гражданина за рубежом), 51 (юридические услуги для защиты интересов Российской Федерации за рубежом) части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Так, доля расторжений с единственным поставщиком от всех заключенных контрактов в 2019 году составляла 13,15%, а в 2020 году — 9,56% (снижение на 3,6% процентных пунктов) (см. Таблицу 1).

Несмотря на внесенные поправки, статистика показывает, что 61,10% от всех расторгнутых контрактов за 2020 год приходится на заключение контрактов с единственным поставщиком, из них 21,47% расторжений приходится на естественные монополии (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

Динамика расторжения контрактов с единственным поставщиком и естественными монополиями «до» и «после» поправок в Закон № 44-ФЗ¹²

№ п/п	Показатель	2019 год (до принятия поправок)	2020 год	Изменение показателей в 2020 году (эффект влияния поправок)	Эффект (положительный «+», отрицательный «-»)
1.	Доля расторжений с единственным поставщиком:				
	— от всех заключенных контрактов;	13,15%	9,56%	Сокращение на 3,59 п. п.	+
	— от всех расторгнутых контрактов	63,13%	61,10%	Сокращение на 2,03 п. п.	
2.	Доля расторжений с естественными монополиями:	5,25%	3,36%	Сокращение	+

¹² Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Высокая доля расторжения контрактов в рамках Закона о контрактной системе

— от всех заключенных контрактов; — от всех расторгнутых контрактов	25,20%	21,47%	на 1,89 п. п. Сокращение на 3,73 п. п.	
--	--------	--------	--	--

Таким образом, следует констатировать, что, несмотря на снижение в 2020 году, тенденция высокой доли расторжения контрактов по соглашению сторон с естественными монополиями сохраняется. Большая часть расторжений с субъектами естественных монополий приходится на декабрь (22,7%), январь (19,51%) и февраль (14,62%) (см. График 9).

График 9

Расторжение контрактов с естественными монополиями по месяцам¹³

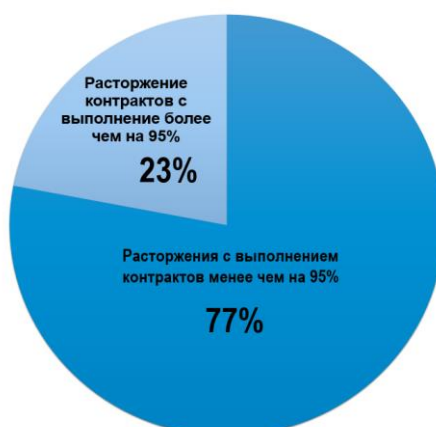


Следует предположить, что ряд контрактов с «рамочными» условиями расторгаются с большим остатком в связи с низким качеством планирования таких закупок (закладывается объем, превышающий необходимый, например, на 30 - 50%) или с умыслом заказчиков изначально заложить большую сумму, чтобы затем при расторжении контракта высвободить эти денежные средства для иных закупок, которые не планировались и не были заложены в плане-графике.

С целью проверки данной гипотезы проведен анализ структуры расторжений контрактов по соглашению сторон с разбивкой на «выполнено более и менее 95% от суммы контракта» (См. График 10).

График 10.

Доля расторжений контрактов, выполненных на более/менее чем на 95%¹⁴



¹³ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

¹⁴ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Анализ показывает, что на расторжения контрактов с выполнением на более чем 95% приходится 23% расторжений по соглашению сторон от всех расторжений по соглашению сторон (из них 11,5% контрактов выполняется более чем на 99%), на менее чем 95% — 77%. Только в 3% случаев контракты расторгаются в результате расхождения суммы, прописанной в контракте, и суммы, уплаченной контрагентом, в несколько копеек.

Выборочный анализ десяти контрактов с «закрытием до копейки» (см. Таблицу 9) показывает, что семь из десяти контрактов были заключены с целью поставки пищевых продуктов, три из десяти — с целью поставки медицинских изделий и оказания медицинской помощи.

Таким образом, наиболее часто встречающееся расторжение по соглашению сторон контрактов с «рамочными» условиями является объективной практикой, основанной на бюджетном законодательстве и финансовой политике, однако более грамотное планирование закупочных процедур заказчиками будет способствовать снижению расторгаемого остатка, что также снизит долю расторжений по соглашению сторон в стоимостном выражении.

2.3. Проблема расторжения контрактов при исполнении авторских заказов в сфере искусства и культуры

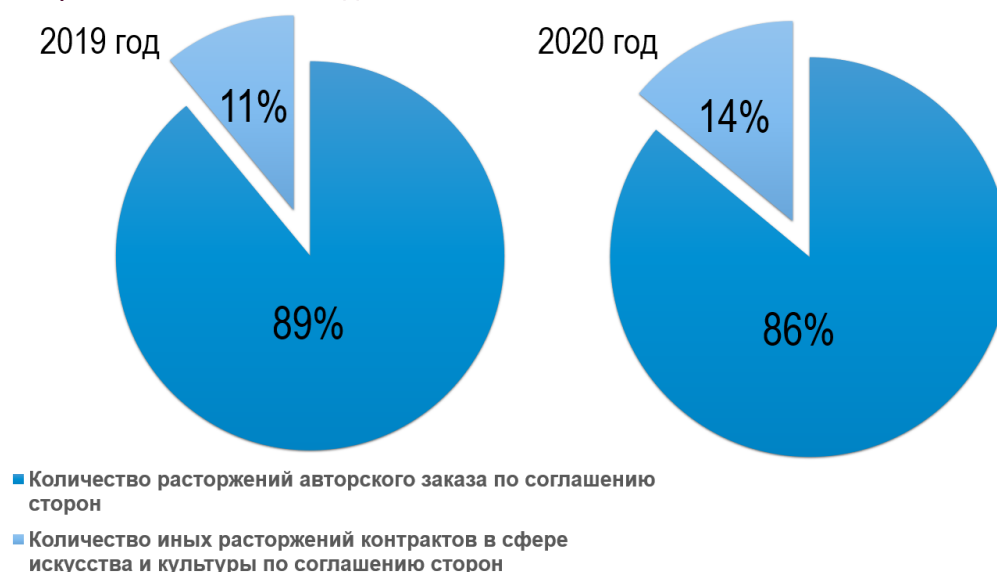
В рамках анализа причин расторжения контрактов была выявлена «точечная» проблема расторжения контрактов по соглашению сторон в сфере искусства, культуры и кинематографии в части невозможности продления сроков исполнения контрактов, связанных с выполнением авторского заказа при неготовности произведения, над которым работает автор, контрактов в части исполнения ролей в спектаклях, кино и т. д. (см. График 11). Так, 86 - 89% количества расторжений контрактов в сфере искусства и культуры приходится именно на контракты авторского заказа.

Под авторским заказом согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации подразумевается произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.

Для анализа вышеуказанных основных причин расторжений такого рода контрактов проанализированы расторжения контрактов по следующим кодам ОКПД 2: 90.01.10 «Услуги в области исполнительных искусств», 90.02.11 «Услуги по созданию спектаклей, концертов и иных зрелищных программ», 90.03.11 «Услуги, предоставляемые авторами», 90.03.12 «Подлинники произведений писателей, композиторов и т. д.», 90.03.13 «Подлинники произведений живописцев, графиков и скульпторов».

График 11.

Доля расторжений контрактов авторского заказа и контрактов на исполнение ролей по соглашению сторон от всех расторжений контрактов в сфере искусства и культуры по соглашению сторон за 2019 - 2020 годы¹⁵

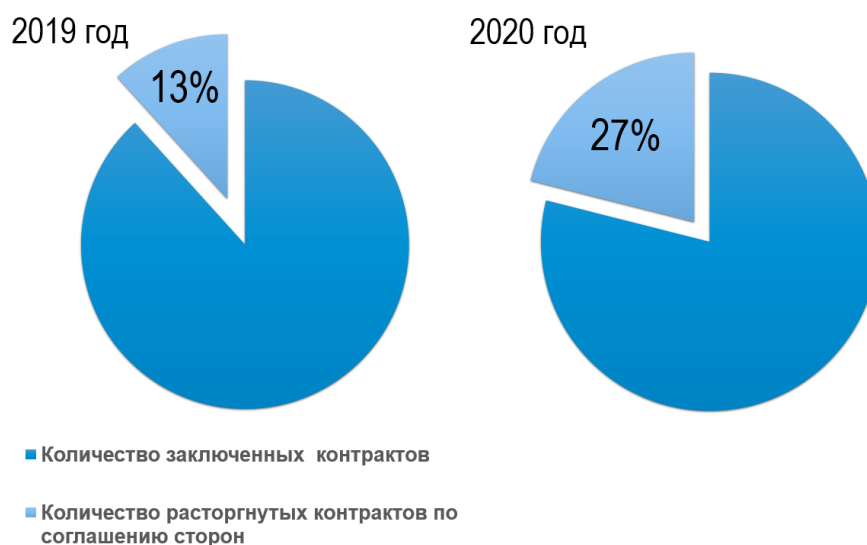


В основном контракты, заключаемые в сфере искусства, расторгаются по соглашению сторон (процент расторжения составляет 99% от всех расторжений в сфере искусства и культуры), 1% приходится на расторжение в одностороннем порядке и по решению суда.

В период распространения коронавирусной инфекции расторжения контрактов авторского заказа и заказов на предоставление услуг в области исполнительных искусств выросло в два раза (см. График 12). Статистика ярко характеризует зависимость исполнения контрактов от человеческих факторов (занятость актеров, болезни и т. д.).

График 12.

Доля расторжений контрактов авторского заказа от всех заключенных контрактов авторского заказа за 2019 - 2020 годы¹⁶

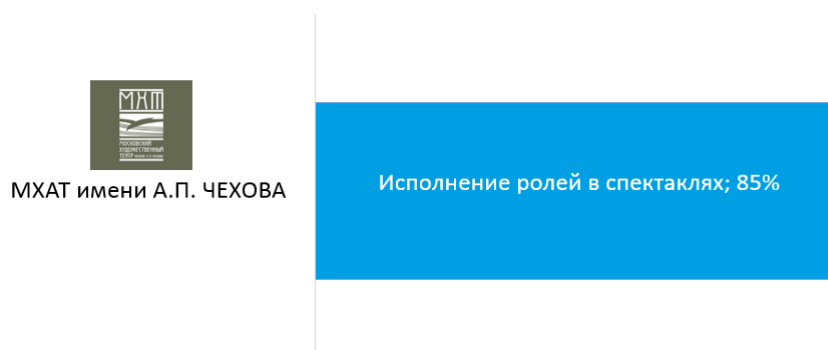


¹⁵ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

¹⁶ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

График 13.

Доля расторжений контрактов с исполнителями ролей от количества заключенных в 2020 году¹⁷



Так, МХАТ имени А.П.Чехова в 2020 году было заключено 110 контрактов по ОКПД-2 90.01.10 «Услуги в области исполнительных искусств» (примеры контрактов указаны в Таблице 9 в Приложении к докладу), 93 из которых были расторгнуты, в том числе в связи с массовой отменой спектаклей из-за распространения коронавирусной инфекции (см. График 13).

Вместе с этим стоит отметить, что в статье 1289 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу особенностей исполнения авторских заказов предусмотрена возможность продления срока исполнения договора авторского заказа. Автору при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения создания произведения предоставляется дополнительный льготный срок продолжительностью в одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок.

Однако в Законе № 44-ФЗ подобная возможность продления контракта авторского заказа не предусмотрена, в связи с чем контракты авторского заказа расторгаются заказчиками по окончании срока действия контракта в случае если автор не успел подготовить свое произведение в полной мере.

В этой связи целесообразно рассмотреть распространение аналогичной нормы гражданского законодательства в части продления сроков исполнения авторского заказа на соответствующие государственные и муниципальные контракты.

2.4. Проверка гипотезы о расторжении контрактов по соглашению сторон как инструмента устранения «не своего» поставщика

Имеет место гипотеза о том, что высокая доля расторжений контрактов связана именно с недобросовестными действиями со стороны заказчика при выигрыше конкурентной закупки «не своим» участником, то есть с поставщиком, с которым заказчик не имел предварительных договоренностей.

При такой гипотезе предполагается, что при проведении конкурентных закупок, при которых обеспечивается конкурентная борьба между несколькими поставщиками (подано более двух заявок), вероятность расторжения может быть выше, так как выиграл «не свой поставщик». В таком случае происходит расторжение контракта, размещение повторного извещения. На повторной закупке «свой поставщик» выигрывает за счет внесенных в закупочную документацию дополнительных условий или поскольку с конкурентами уже проведена предварительная «работа», что повышает его шансы на выигрыш.

¹⁷ Источник: АИС «Мониторинг».

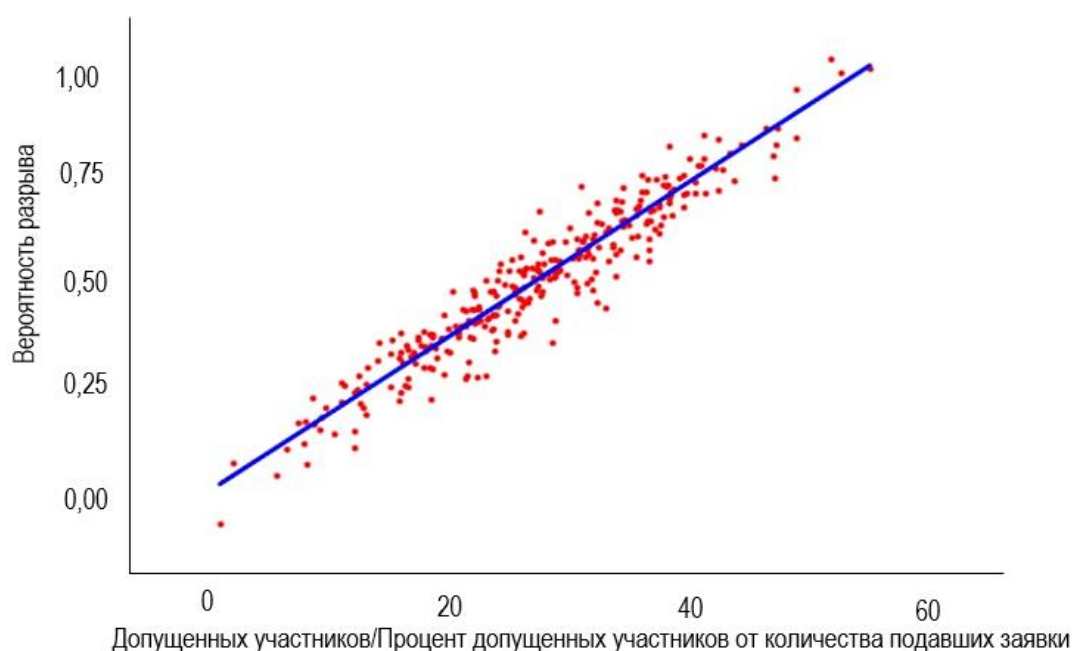
Для проверки гипотезы были проведены наблюдения в отношении 138 627 конкурентных закупочных процедур, проведенных в г. Москва в 2019 году, в части количества допущенных участников и доли допущенных участников от количества всех участников, которые подали заявки, в сопоставлении с количеством расторжений по соглашению сторон. В Москве совершается до 25% всех закупочных процедур, что обеспечивает репрезентативность выборки.

На основе указанных наблюдений был произведен корреляционный анализ (1) между количеством участников, допущенных к торгам, и вероятностью разрыва ¹⁸ контракта у данного заказчика и (2) разрыва между долей допущенных участников от количества всех участников, которые подали заявки, и количества расторжений по соглашению сторон.

Предполагалось, что в случае наличия зависимости (1) или (2) вероятность расторжений контрактов будет расти пропорционально росту числа процедур с высокой долей допущенных участников от числа поданных заявок. График корреляционного анализа в таком случае выглядел бы следующим образом (см. График 14).

График 14.

Пример графика, предполагающего наличие явной зависимости вероятности разрыва заказчиком и количества допущенных участников/доли допущенных участников ¹⁹



Однако фактический корреляционный анализ по 138 627 конкурентным закупочным процедурам не подтвердил статистическую зависимость между вероятностью разрыва контрактов и предполагаемыми в гипотезе недобросовестными действиями заказчиков (см. Графики 15 и 16).

¹⁸ Под вероятностью разрыва у заказчика подразумевается соотношение всех разорванных контрактов к общему количеству заключенных контрактов в анализируемом периоде.

¹⁹ Источник: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

График 15.

Фактическая зависимость вероятности разрыва контракта от числа допущенных участников²⁰

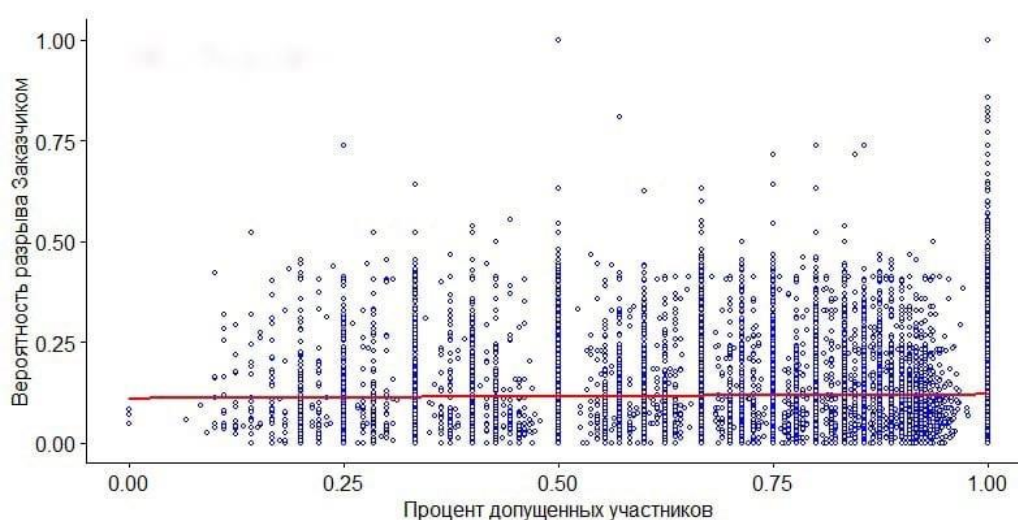
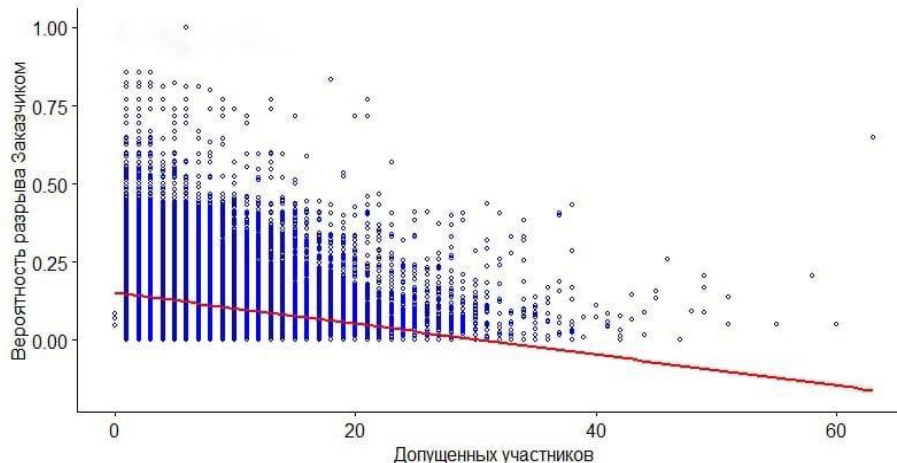


График 16.

Фактическая зависимость разрыва контракта от доли допущенных участников от всех подавших заявку на участие²¹



Вторым способом проверки данной гипотезы также может быть установление факта преобладания доли расторжений контрактов по соглашению сторон с непостоянными поставщиками, которые заключали от одного до трех контрактов, по сравнению с «постоянными» поставщиками, систематически заключающими контракты с анализируемым заказчиком.

С целью выявления заказчиков, контракты которых преимущественно заключаются с «постоянными» поставщиками, был построен рейтинг заказчиков с худшим соотношением количества уникальных поставщиков и общего количества контрактов и

²⁰ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

²¹ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

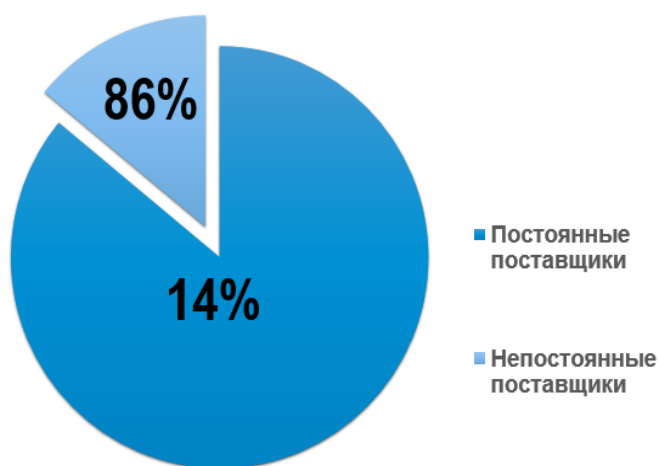
состоявшихся конкурентных закупок за 2019 год (см. Таблицу 8 Приложения к докладу (показатель ИК1).

Согласно указанному рейтингу Топ-15 анализируемых заказчиков в основном проводят закупки на поставку пищевых продуктов. Данные заказчики географически располагаются в Ивановской и Тульской областях. 14 из 15 проанализированных организаций осуществляют деятельность в сфере образования. В среднем данные контракты выполняются поставщиками на 63%, что свидетельствует о том, что контракты расторгаются с поставщиками далеко не на начальном этапе исполнения контракта.

График 17.

Доля заключаемых и расторгаемых контрактов с «постоянными» и «непостоянными» поставщиками²²

Доля расторжений от всех расторжений



Анализ (см. График 17) показывает, что при факторе заключения контрактов в пропорции 87% с «постоянными» и 13% с «непостоянными» поставщиками уровни расторжения контрактов соответствуют уровню их заключения (соответственно на расторжения контрактов от всех расторжений 86% расторжений приходится на «постоянных», 14% — на «непостоянных»).

Анализ вероятности расторжения контрактов по соглашению сторон с «постоянным» и «непостоянным» поставщиком показал, что факт заключения контрактов с «постоянным» или «непостоянным» поставщиком никак не влияет на вероятность расторжения контракта с ним, что опровергает гипотезу о расторжении контрактов по соглашению сторон как инструмента устранения «не своего» поставщика.

Таким образом, гипотеза о расторжении контрактов по соглашению сторон как инструмента устранения «не своего» поставщика» не подтвердилась при использовании двух вариантов статистического анализа.

²² Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Раздел III. Расторжение контрактов в одностороннем порядке.

3.1. Незаконные действия заказчиков

В соответствии с представленной в докладе статистикой процент расторжения контрактов заказчиком в одностороннем порядке не такой высокий по сравнению с расторжением по соглашению сторон (0,41% односторонних расторжений в 2019 году против 20% по соглашению сторон).

Представляется, что данные цифры показывают заинтересованность заказчиков не в расторжении контракта, а в его фактическом исполнении, даже если поставщик в процессе поставки или выполнения работы допустил незначительные ошибки, но при этом устранил их. Иначе доля расторжений в одностороннем порядке была бы больше.

При этом в случае одностороннего расторжения заказчики в соответствии со статьей 104 Закона № 44-ФЗ обязаны направлять сведения в ФАС России для включения в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП). Эта норма также является сдерживающей поставщиков от существенных нарушений контрактов.

В соответствии с данными из АИС «Мониторинг» всего по состоянию на май 2020 г. в предусмотренном Законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков находилось 21207 поставщиков. Из них 17928 (85%) поставщиков относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

По причине расторжения контракта в РНП внесено 15609 поставщиков, из них 13417 (86%) относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с представленными ФАС России данными на своем официальном сайте (URL: <https://fas.gov.ru/publications/20185>) служба рассмотрела почти 13,9 тыс. случаев одностороннего расторжения контрактов по инициативе заказчиков в рамках Закона № 44-ФЗ в 2019 году, при этом по заключению ФАС России из 13,9 тыс. случаев 5 тыс. (36%) сделок были отменены заказчиками без оснований. Данный факт подтверждает гипотезу о высокой доле злоупотреблений при одностороннем расторжении контрактов заказчиками.

Заказчики при одностороннем расторжении обладают большим набором инструментов воздействия на контрагента, чем сами контрагенты. Например, заказчик беспелляционно направляет сведения на поставщика в ФАС России для включения его в РНП. При этом поставщик не обладает инструментом досудебного урегулирования в случае недобросовестности заказчика при одностороннем расторжении. Поставщик должен обратиться в суд, что требует значительных затрат, в том числе временных и финансовых. Целесообразно рассмотреть вариант предоставления поставщику права на досудебное оспаривание решения об одностороннем расторжении контрактов заказчиками, например, в тот же ФАС России.

Ниже приведены некоторые мотивы судебных решений, вынесенных в пользу истцов по результатам подачи исков поставщиками (исполнителями, подрядчиками) о незаконном расторжении заказчиками государственных контрактов:

1) постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда А50-7116/2019 — заказчик уклонился от предоставления необходимых поставщику документов, что препятствовало завершению работ в установленные контрактом сроки и прохождению государственной экспертизы достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта;

2) решение Арбитражного суда города Севастополя А84-4472/2019 — несвоевременное предоставление заказчиком проектно-сметной документации, разрешений и прочей документации, без предоставления которой приступить к выполнению работ не предоставлялось возможным, неоказание заказчиком содействия подрядчику, выразившегося в невыполнении действий, необходимых для строительства;

3) решение Арбитражного суда Калужской области А23-5629/2019 — необоснованное расторжение контракта. Не представлены доказательства факта неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств или части своих обязательств до момента одностороннего расторжения контракта;

4) решение Арбитражного суда города Москвы А40-153219/2019 — представленная сметная и техническая документация, являющаяся неотъемлемой частью контракта, непригодна для выполнения работ по контракту, заказчик не посчитал необходимым устранить дефекты и посодействовать выполнению поставщиком контракта;

5) решение Арбитражного суда Камчатского края А24-2115/2018 — просрочка в выполнении работ и необходимость выполнения подрядчиком дополнительного объема работ произошли по вине заказчика и являются следствием недостатков проектно-сметной документации (далее — ПСД), которая не была откорректирована;

6) решение Арбитражного суда города Севастополя А84-3799/2019 — график выполнения работ утратил силу в связи с принятием и утверждением нового графика, оценка просрочки заказчиком происходила по графику, который утратил свою силу;

7) решение Арбитражного суда города Москвы А40-48135/18 — поставленный товар в противовес мнению заказчика в полной мере соответствует установленным контрактом требованиям, в связи с чем расторжение признано незаконным.

Верховный суд Российской Федерации вследствие частых разбирательств в определении от 15 марта 2017 г. № 301-ЭС17-1010, руководствуясь статьями 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 95 Закона № 44-ФЗ, указал, что в случае если сроки выполнения работ были нарушены по вине заказчика, основания для расторжения контракта у заказчика отсутствуют.

Таким образом, судебная практика показывает, что основными причинами необоснованного расторжения заказчиком контрактов в одностороннем порядке является некомпетентность заказчика в составлении технической документации для выполнения работ (услуг), а также недобросовестное поведение заказчика с целью «избавиться» от негодного поставщика. Однако доля расторжений в одностороннем порядке заказчиком в общем числе расторгнутых контрактов незначительна и составляет 2,13%, из которых доля расторгнутых с признаками недобросовестности со стороны заказчика еще меньше — 0,75% (оценка авторов).

С целью повышения уровня защищенности поставщиков в таких случаях представляется целесообразным ввести досудебное обжалование решения заказчика и возможности признания в таком порядке одностороннего расторжения незаконным.

3.2. Недостаточная квалификация поставщиков

К расторжению заказчиком в одностороннем порядке приводит существенное неисполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по контракту.

Одной из причин, которые могут приводить к такому результату, является недостаточная осмотрительность заказчика при выборе контрагента. По мнению многих заказчиков, причиной этого является невозможность учета при допуске или оценке участников закупок наличия сопоставимого опыта исполнения контрактов, трудовых и материальных ресурсов, фактов ненадлежащего исполнения ранее заключенных контрактов и договоров, приводивших к штрафным санкциям и пеням.

Одним из примеров победы участника с негативным опытом исполнения контрактов является заключение государственного контракта (№ 2390696244318000001) на строительство онкологического центра в Калининградской области (см. График 18).

График 18.

Ход исполнения контракта на строительство онкологического центра (ЕИС)

Предмет: работы строительные.
Способ: электронный аукцион
НМЦК: 4,27 млрд руб.
Срок исполнения: 25.12.2020 → 31.05.2022
Аванс: 15%

Снижение НМЦК в результате аукциона: 1,5%



Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «ОНКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ» (далее — Заказчик) в сентябре 2018 г. был проведен электронный аукцион на выполнение работ по строительству объекта «Областной онкологический центр Калининградской области» (Калининградская область, Гурьевский район, п. Родники), на который были поданы три заявки, две из которых были допущены к участию, в том числе с учетом наличия опыта исполнения контрактов. По итогам аукциона контракт был заключен с ООО «АрТель».

Исполнение контракта сопровождалось рядом неустоек и пени в результате нарушения подрядчиком условий контракта. Нарушения при исполнении контракта были выявлены в результате прокурорской проверки.

В связи с существенными нарушениями контракта (неисполнение обязательств в предусмотренные сроки, ненадлежащее исполнение контракта, привлечение субподрядчиков без уведомления об этом заказчика) заказчик расторгнул контракт в одностороннем порядке. Расторжение сопровождалось судебным процессом (номер дела А21-813/2020): предмет иска — взыскание денежных средств с ООО «АрТель», иск удовлетворен в полном объеме). В настоящее время в отношении генерального директора ООО «АрТель» согласно части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации возбуждено уголовное дело в части попытки вывода бюджетных средств.

В апреле 2020 г. контракт был заключен со вторым участником закупки ООО «ПЭТРУСКО». В настоящее время согласно информации с ЕИС контракт не расторгнут, однако по контракту также ведется претензионная работа (начислено 20 630 963 руб. неустойки)²³.

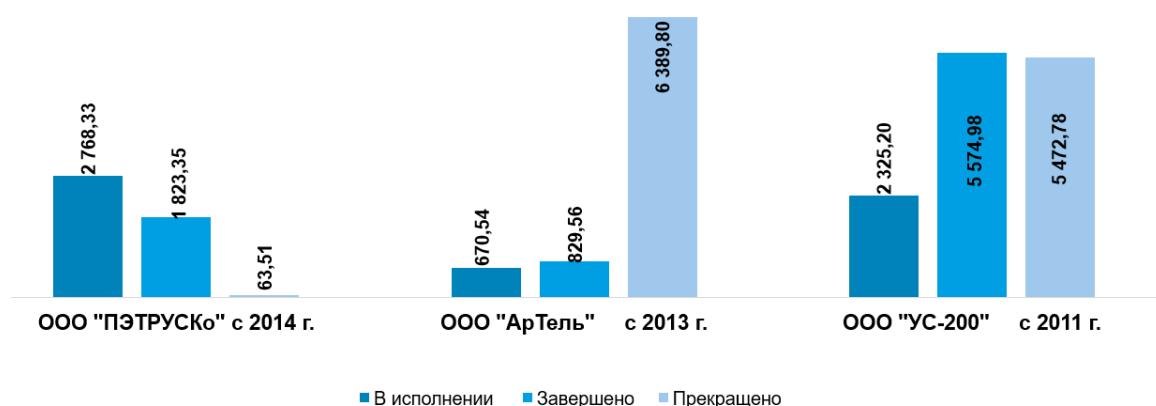
Изучение предыдущих контрактов участников закупки показало (График 19), что победителем закупки (ООО «АрТель») являлась организация с большим негативным опытом выполнения контрактов. Так, контракты на сумму 6 389,8 млн руб. (89% от всей суммы заключенных) были расторгнуты (см. График 19), при этом из 47 заключенных за предыдущие описываемому конкурсу пять лет 11 (23%) контрактов расторгнуты в одностороннем порядке.

²³ Источник: <https://klops.ru/news/2021-05-14/233491-onkotsentr-kaliningradskoy-oblasti-podal-v-sud-na-podryadchika>.

Несмотря на это, оставшейся суммы исполненных контрактов (11%) оказалось достаточно для прохождения данного участника по критерию минимального сопоставимого опыта для допуска к аукциону.

График 19.

Статистика исполнения контрактов участников закупки на строительство Областного онкологического центра в Калининградской области²⁴, млн рублей



Данный пример показывает недостаток Закона № 44-ФЗ в части отсутствия возможности оценки заказчиком не только положительного опыта участников, но и негативного, что приводит к победе недостаточно квалифицированных или явно мошеннических компаний.

С учетом изложенного считаем целесообразным в целях снижения рисков (и доли) расторжений контрактов в связи с неисполнением контрагентом своих обязательств внесение в Закон № 44-ФЗ возможности учета при допуске и оценке участников фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиками своих обязательств по всем заключенным ранее контрактам. Это возможно, например, путем применения индекса деловой репутации при оценке поставщиков (подрядчиков, исполнителей), учитывающего в том числе соотношение количества исполненных и прекращенных контрактов по вине поставщика (подрядчика, исполнителя)²⁵.

Раздел IV. Резюме по статистическим наблюдениям

1. Согласно данным из АИС «Мониторинг» за 2017 - 2019 годы в среднем расторгается 19% контрактов от количества заключенных контрактов. Для сравнения в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в среднем расторгается 11% контрактов от количества заключенных.

2. Наибольшее количество расторжений контрактов происходит по соглашению сторон (97,64% от всех расторжений). Доля расторжений контрактов в одностороннем порядке по решению заказчика равна 2,13%, в одностороннем порядке поставщиком и по решению суда — 0,24%.

²⁴ Источник: АИС «Мониторинг».

²⁵ Данные предложения направлены ранее в Аппарат Правительства Российской Федерации и в Минфин России письмом от 26 февраля 2021 г. № 01-03/0733.

3. Чаще всего расторжения контрактов происходят у муниципальных заказчиков (до 29% от числа всех заключенных муниципальных контрактов, 45% от числа всех расторгнутых).

4. В предметном разрезе большая часть контрактов 2019 года (45,31%) и 2020 года (39,18%) расторгнуты по ОКПД 2 «Услуги гостиничного хозяйства и общественного питания». 44% контрактов на закупку пищевых продуктов расторгается по соглашению сторон.

5. Основными причинами расторжения контрактов в регионах, занимающих первые позиции в Топ-20 субъектах Российской Федерации с высокими долями расторжения контрактов, являются факт невыборки заказчиком всего объема закупаемого товара (работы, услуги) и необходимости нивелирования закупки, так как у заказчика отпала потребность в закупаемых товарах (работах, услугах).

6. Расторжение контрактов в основном происходит среди контрактов, заключаемых не на конкурентных процедурах (61 - 63% расторжений согласно данным 2019 - 2020 годов происходит с единственным поставщиком, из них 21 - 25% приходится на контракты с естественными монополиями, содержащие «рамочные» условия).

Раздел V. Выводы

1. Расторжение по соглашению сторон контрактов с «рамочными» условиями контрактов является объективно сложившейся практикой, основанной на бюджетном законодательстве и финансовой политике заказчика. При этом снижению доли расторгаемых по этой причине контрактов должно способствовать улучшение качества планирования закупочных процедур заказчиками.

2. Одной из основных причин расторжения контрактов по соглашению сторон в сфере искусства является невозможность продления сроков исполнения контрактов, связанных с выполнением авторского заказа при незавершении автором работы над произведением (на такие расторжения приходится 86 - 89% всех расторжений в области культуры и искусства).

3. Гипотеза о высокой доле расторжения контрактов вследствие влияния на нее недобросовестного поведения заказчиков с целью устранения «не своего» поставщика не нашла своего подтверждения: (1) корреляционный анализ не подтвердил рост вероятности расторжений контрактов при росте количества допущенных участников и доли допущенных участников от числа поданных заявок (2) анализ контрактов заказчиков с самым высоким показателем ИК1 показал равенство вероятности расторжения контракта с «постоянным» поставщиком и «непостоянным».

Раздел VI. Предложения

С учетом изложенного в целях сокращения высокой доли расторгаемых контрактов и формирования возможности мониторинга причин расторжения контрактов предлагаются следующие меры.

1. В силу специфических особенностей заключения контрактов с авторами, исполнителями ролей в спектаклях, кинематографе и т.д. представляется целесообразным предусмотреть возможность продления контрактов авторского заказа и контрактов в области исполнительных искусств по соглашению сторон.

В связи с изложенным предлагаем дополнить часть 1 статьи 95 Закона № 44 пунктом 11 и изложить его в следующей редакции:

«11) если контракт, предметом которого является выполнение авторского заказа или оказание услуг в области исполнительных искусств, допускает однократное изменение срока исполнения контракта на одну четвертую часть срока, установленного контрактом, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок».

2. Рассмотреть вопрос о создании досудебного инструмента урегулирования спора (обжалования), например, через ФАС России, в том случае, если поставщик считает односторонний отказ заказчика от исполнения договора необоснованным.

3. С целью ликвидации возможных злоупотреблений в части использования соглашения о расторжении контракта предлагается унифицировать его форму, в которой будет отражаться конкретная причина расторжения контракта, а также рассмотреть вопрос о возможности автоматизации его подписания между сторонами непосредственно в ЕИС.

4. Рассмотреть вопрос о создании индекса деловой репутации участников закупок, учитывающего негативные факты предыдущего опыта исполнения контрактов, и о применении такого индекса в виде понижающего показателя для оценки заявок участников.

Приложение к докладу

Таблица 1.

Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов по Федеральному закону № 44-ФЗ по соглашению сторон (по данным 2019 года)²⁶

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации заказчика	Кол-во заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млрд. руб.	Количество расторгнутых Контрактов, ед.	Доля расторгнутых контрактов от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты	Доля расторгаемого остатка от суммы фактической оплаты по всем контрактам
1	Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	5 748	9,17	2579	44,87%	83,71%	5,40%
2	Белгородская область	48 903	75,86	16477	33,69%	76,85%	4,96%
3	Тульская область	53 230	49,87	16480	30,96%	81,95%	7,54%
4	Республика Адыгея (Адыгея)	11 231	16,76	3466	30,86%	72,13%	4,22%
5	Республика Татарстан (Татарстан)	96 411	197,88	29238	30,33%	78,72%	3,62%
6	Кемеровская область - Кузбасс	59 798	96,42	17557	29,36%	73,23%	6,62%
7	Иные территории, включая город и космодром Байконур	1 306	2,55	383	29,33%	26,39%	123,24%
8	Орловская область	31 138	39,46	9068	29,12%	79,52%	3,27%
9	Калужская область	32 445	66,69	9004	27,75%	70,56%	7,97%
10	Ивановская область	23 543	26,91	6487	27,55%	86,47%	5,52%
11	Краснодарский край	113 906	209,00	30605	26,87%	84,56%	4,52%
12	Ярославская область	28 640	37,60	7689	26,85%	81,92%	7,64%
13	Саратовская область	60 066	85,45	15710	26,15%	63,37%	13,39%
14	Ставропольский край	57 971	109,14	14642	25,26%	74,29%	6,54%
15	Липецкая область	46 956	41,58	11806	25,14%	79,19%	4,71%
16	Алтайский край	66 008	73,87	16222	24,58%	81,97%	4,43%
17	Архангельская область	30 698	62,09	7502	24,44%	78,59%	7,54%

²⁶ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации заказчика	Кол-во заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млрд. руб.	Количество расторгнутых Контрактов, ед.	Доля расторгнутых контрактов от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты	Доля расторгаемого остатка от суммы фактической оплаты по всем контрактам
18	Республика Мордовия	16 942	19,36	4103	24,22%	68,58%	10,32%
19	Воронежская область	80 734	70,26	19401	24,03%	78,51%	6,01%
20	Московская область	180 508	484,16	42765	23,69%	71,87%	8,08%

Таблица 2.

Топ-20 субъектов Российской Федерации с высокой долей расторжения контрактов по Федеральному закону № 44-ФЗ в одностороннем порядке по решению заказчика (по данным 2019 года)²⁷

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации заказчика	Количество заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млрд. руб.	Количество расторгнутых контрактов, ед.	Доля расторгнутых контрактов от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты	Доля расторгаемого остатка от суммы фактической оплаты по всем контрактам
1	Город Москва — столица Российской Федерации, город федерального значения	253 220	2 393,78	2674	1,06%	17,43%	0,85%
2	Республика Карелия	20 192	50,82	209	1,04%	33,38%	1,22%
3	Город федерального значения Севастополь	10 106	29,77	104	1,03%	27,01%	5,40%
4	Республика Крым	32 267	77,27	306	0,95%	27,25%	3,10%
5	Орловская область	31 138	39,46	257	0,83%	25,35%	0,21%
6	Сахалинская область	34 356	136,58	254	0,74%	35,90%	1,99%
7	Магаданская область	8 453	40,02	62	0,73%	29,85%	7,85%
8	Калининградская область	26 391	37,00	161	0,61%	8,79%	3,27%
9	Республика Тыва	9 792	10,74	58	0,59%	29,72%	0,87%
10	Город Санкт-Петербург — город федерального значения	174 548	392,73	1029	0,59%	22,69%	1,71%
11	Московская область	180 508	484,16	972	0,54%	22,18%	1,30%

²⁷ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации заказчика	Количество заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млрд. руб.	Количество расторгнутых контрактов, ед.	Доля расторгнутых контрактов от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты	Доля расторгаемого остатка от суммы фактической оплаты по всем контрактам
12	Свердловская область	83 143	153,52	433	0,521%	15,88%	1,03%
13	Ленинградская область	38 310	80,82	193	0,50%	33,78%	0,99%
14	Камчатский край	18 030	35,11	89	0,49%	6,47%	0,52%
15	Чувашская Республика — Чувашия	27 627	33,33	135	0,49%	29,68%	1,42%
16	Тверская область	41 045	45,84	199	0,48%	17,90%	1,21%
17	Краснодарский край	113 906	209,00	539	0,47%	41,71%	0,65%
18	Пермский край	63 619	116,29	299	0,47%	14,34%	2,33%
19	Хабаровский край	49 704	77,02	232	0,47%	23,99%	0,63%
20	Томская область	23 835	36,72	101	0,42%	1,17%	0,54%

Таблица 3.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году (2-й уровень ОКПД 2), по которым расторгнуты контакты по соглашению сторон в Ямало-Ненецком автономном округе (Тюменская область) ²⁸

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл. сторон от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
1	03.2	Рыба и прочая продукция рыбоводства; услуги, связанные с рыбоводством	5	2,02	5	100,00%	72,46%
2	03.1	Рыба и прочая продукция рыболовства; услуги, связанные с рыболовством	2	0,26	2	100,00%	49,43%
3	39.0	Услуги по рекультивации и прочие услуги по утилизации отходов	2	4,34	2	100,00%	74,49%
4	30.2	Локомотивы железнодорожные и подвижной состав	1	5,54	1	100,00%	77,82%
5	60.1	Услуги в области	1	0,01	1	100,00%	91,07%

²⁸ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключен- ных контрактов, ед.	Цена заключен- ных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл. сторон от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
		радиовещания					
6	73.1	Услуги рекламные	1	0,09	1	100,00%	50,00%
7	77.3	Услуги по аренде и лизингу прочих машин, оборудования и материальных средств	1	0,28	1	100,00%	52,83%
8	56.2	Услуги доставке продукции общественного питания и обслуживанию торжественных мероприятий прочие услуги по обеспечению питанием	71	150,44	60	84,51%	67,72%
9	38.1	Отходы; услуги по сбору отходов	97	21,83	80	82,47%	73,39%
10	35.1	Услуги по производству, передаче и распределению электроэнергии	252	428,97	197	78,17%	77,59%

Таблица 4.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году (2-й уровень ОКПД2), по которым расторгнуты контракты по соглашению сторон в Белгородской области²⁹

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл. сторон от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
1	64.1	Услуги по посредничеству в денежно- кредитной сфере	4	176,17	4	100,00%	42,83%
2	56.2	Услуги по поставке продукции общественного питания и обслуж. торжествен ных мероприятий	293	678,83	255	87,03%	72,95%

²⁹ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Высокая доля расторжения контрактов в рамках
Закона о контрактной системе

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключенных Контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл сторон от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл сторон
		и прочие услуги по обеспечению питанием					
3	10.5	Молоко и молочная продукция	3 124	772,02	2680	85,79%	62,87%
4	10.7	Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские	1 202	189,72	1009	83,94%	66,78%
5	10.2	Рыба переработанная и консервированная, ракообразные моллюски	527	145,59	439	83,30%	65,20%
6	01.2	Культуры многолетние	425	77,84	353	83,06%	51,00%
7	10.3	Фрукты и овощи переработанные и консервированные	1 067	61,48	854	80,04%	57,32%
8	10.1	Мясо и мясо птицы, прочие продукты убоя. Мясные пищевые продукты, включая продукты из мяса птицы	1 721	555,83	1368	79,49%	60,25%
9	01.4	Животные живые и продукты животного происхождения	688	80,39	536	77,91%	58,03%
10	10.4	Масла и жиры животные и растительные	401	28,58	284	70,82%	63,42%

Таблица 5.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году (2-й уровень ОКПД2), по которым расторгнуты контракты по соглашению сторон в Тульской области³⁰

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключенных контрактов, ед.	Цена заключенных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл. сторон от числа заключенных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
1	64.1	Услуги по	33	850,55	23	69,70%	50,90%

³⁰ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2- ой уровень)	Кол-во заклучен- ных контрактов, ед.	Цена заклученных контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл. сторон от числа заклученных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
		посредничеству в денежно-кредитной сфере					
2	30.2	Локомотивы железнодорожные и подвижной состав	3	8,31	2	66,67%	65,84%
3	10.1	Мясо и мясо птицы, прочие продукты убоя. Мясные пищевые продукты, включая продукты из мяса птицы	3 453	540,48	2173	62,93%	65,30%
4	10.2	Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски	1 852	140,56	1152	62,20%	61,73%
5	10.5	Молоко и молочная продукция	3 394	418,66	2101	61,90%	73,24%
6	10.3	Фрукты и овощи переработанные и консервированные	1 931	193,26	1185	61,37%	61,26%
7	01.1	Культуры однолетние	1 932	307,18	1184	61,28%	66,57%
8	10.4	Масла и жиры животные и растительные	720	110,83	441	61,25%	66,83%
9	49.3	Услуги сухопутного пассажирского транспорта прочие	76	540,19	46	60,53%	87,07%
10	10.7	Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские	2 155	194,64	1302	60,42%	62,39%

Таблица 6.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году (2-й уровень ОКПД2), по которым расторгнуты контракты по соглашению сторон в Республике Адыгея³¹

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заклучен- ных Контрактов, ед.	Цена заклучен- ных Контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. Сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл.сторон от числа заклученных, %	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
1	52.2	Услуги транспортные	10	17,65	10	100,00%	61,33%

³¹ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/п	ОКПД 2. Код подкласса (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2-ой уровень)	Кол-во заключен- ных Контрактов, ед.	Цена заключен- ных Контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнутых контрактов (по согл. Сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл.сторон от числа заключенных,%	% выполнения контрактов, которые расторгнуты по согл. сторон
		вспомогательные					
2	60.1	Услуги в области радиовещания	1	0,24	1	100,00%	90,91%
3	03.1	Рыба и прочая продукция рыболовства; услуги, связанные с рыболовством	7	0,51	6	85,71%	47,16%
4	51.1	Услуги по пассажирским перевозкам воздушным транспортом	7	3,24	6	85,71%	72,91%
5	01.4	Животные живые и продукты животного происхождения	215	17,12	157	73,02%	61,82%
6	10.5	Молоко и молочная продукция	297	82,61	213	71,72%	79,87%
7	01.1	Культуры однолетние	506	74,87	361	71,34%	68,01%
8	01.2	Культуры многолетние	193	30,58	136	70,47%	62,50%
9	64.1	Услуги по посредничеству в денежно-кредитной сфере	10	139,27	7	70,00%	16,25%
10	49.5	Услуги трубопроводного транспорта	3	0,29	2	66,67%	80,16%

Таблица 7.

Топ-10 предметов закупки в 2019 году (2-й уровень ОКПД2), по которым расторгнуты контракты по соглашению сторон в Республике Татарстан³²

№ п/ п	ОКПД 2. Код подклас- са (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2- ой уровень)	Кол-во заключенн ых контрактов, ед.	Цена заключенн ых контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнут ых контрактов (по согл сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл сторон от числа заключенных ,%	% выполнен ия контракто в, которые расторгнут ы по согл сторон
1	01.7	Услуги, связанные с охотой, ловлей и разведением диких	3	1,77	3	100,00%	1,55%

³² Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№ п/ п	ОКПД 2. Код подклас са (2-ой уровень)	ОКПД 2. Подкласс (2- ой уровень)	Кол-во заключенн ых контрактов, ед.	Цена заключенн ых контрактов, млн. руб.	Кол-во расторгнут ых контрактов (по согл сторон), ед.	Доля расторгнутых контрактов по согл сторон от числа заключенных ,%	% выполнен ия контракто в, которые расторгнут ы по согл сторон
		животных					
2	64.2	Услуги холдинговых компаний	1	0,03	1	100,00%	83,07%
3	70.1	Услуги головных офисов	1	0,09	1	100,00%	90,44%
4	56.1	Услуги ресторанов и услуги по доставке продуктов питания	832	1 489,83	654	78,61%	62,03%
5	56.2	Услуги по поставке продукции общественног о питания и обслуживанию торжественны х мероприятий прочие услуги по обеспечению питанием	2 101	3 814,95	1534	73,01%	72,99%
6	03.1	Рыба и прочая продукция рыболовства; услуги, связанные с рыболовством	123	8,36	89	72,36%	61,56%
7	49.5	Услуги трубопроводн ого транспорта	21	8,21	14	66,67%	73,51%
8	01.1	Культуры однолетние	2 142	212,33	1396	65,17%	61,83%
9	10.5	Молоко и молочная продукция	3 924	469,73	2515	64,09%	70,47%
10	01.2	Культуры многолетние	1 510	93,34	962	63,71%	64,58%

Рейтинг заказчиков с худшим соотношением количества уникальных поставщиков и общего количества контрактов и состоявшихся конкурентных закупок за 2019 год

Таблица 8.

Топ-15 заказчиков Топ-20 регионов с наибольшей долей расторжений по соглашению сторон³³

№	Наименование заказчика	Субъект Российской Федерации	Кол-во уникальных поставщиков	IK1i	Наименование уникального поставщика, с которым заключено большинство контрактов	Объект закупки	% выполнения расторгнутых контрактов с уникальными поставщиками	% расторжения с уникальными от всех расторжений	% расторжения с неуникальным от всех расторжений
1	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА — ДЕТСКИЙ САД № 3» (ИНН: 7103045863)	Тульская обл.	3	847,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	56%	98%	2%
2	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ДЕТСКИЙ САД № 21 ОБЩЕРАЗВИВАЮЩЕГО ВИДА» (ИНН: 7113009455)	Тульская обл.	3	826,89	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	71%	89%	11%
3	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА — ДЕТСКИЙ САД	Тульская обл.	3	722,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	54%	77%	13%

³³ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

№	Наименование заказчика	Субъект Российской Федерации	Кол-во уникальных поставщиков	IK1i	Наименование уникального поставщика, с которым заключено большинство контрактов	Объект закупки	% выполнения расторгнутых контрактов с уникальными поставщиками	% расторжения с уникальными от всех расторжений	% расторжения с неуникальным от всех расторжений
	№ 5 "МИР ДЕТСТВА" (ИНН: 7107061111)								
4	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР ОБРАЗОВАНИЯ № 16» (ИНН: 7107061457)	Тульская область	3	722,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	52%	88%	12%
5	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОСНОВНАЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА СЕЛА ЛАВЫ ЕЛЕЦКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН: 4807003737)	Липецкая область	1	608	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МИР ПРОДУКТОВ»	Поставка пищевых продуктов	29%	68%	32%
6	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА - ДЕТСКИЙ САД № 13» (ИНН: 7113015988)	Тульская область	4	364,5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	74%	92%	8%
7	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР ОБРАЗОВАНИЯ № 17 ИМЕНИ	Тульская область	5	359,12	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	63%	88%	12%

Высокая доля расторжения контрактов в рамках
Закона о контрактной системе

№	Наименование заказчика	Субъект Российской Федерации	Кол-во уникальных поставщиков	ИК1	Наименование уникального поставщика, с которым заключено большинство контрактов	Объект закупки	% выполнения расторгнутых контрактов с уникальными поставщиками	% расторжения с уникальными от всех расторжений	% расторжения с неуникальным от всех расторжений
	ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ИВАНА ПАВЛОВИЧА ПОТЕХИНА» (ИНН: 7105025132)								
8	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА — ДЕТСКИЙ САД № 4» (ИНН: 7104069747)	Тульская область	5	356,44	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	54%	98%	2%
9	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДЕТСКИЙ САД КОМБИНИРОВАННОГО ВИДА № 3 «СВЕТЛЯЧОК» (ИНН: 3704002708)	Ивановская область	1	338,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БОГАТЫРЬ»	Поставка пищевых продуктов	75%	92%	8%
10	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДЕТСКИЙ САД № 4 «РОДНИЧОК» (ИНН: 3704003518)	Ивановская область	1	338,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БОГАТЫРЬ»	Поставка пищевых продуктов	65%	93%	7%
11	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДЕТСКИЙ САД	Ивановская область	1	338,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БОГАТЫРЬ	Поставка пищевых продуктов	71%	93%	7%

Высокая доля расторжения контрактов в рамках
Закона о контрактной системе

№	Наименование заказчика	Субъект Российской Федерации	Кол-во уникальных поставщиков	IK _i	Наименование уникального поставщика, с которым заключено большинство контрактов	Объект закупки	% выполнения расторгнутых контрактов с уникальными поставщиками	% расторжения с уникальными от всех расторжений	% расторжения с неуникальным от всех расторжений
	№ 8 «СОЛНЫШКО» (ИНН: 3704003557)				»				
12	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДЕТСКИЙ САД ОБЩЕРАЗВИВАЮЩЕГО ВИДА № 9 «УЛЫБКА» (ИНН: 3704003638)	Ивановская область	1	338,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БОГАТЫРЬ»	Поставка пищевых продуктов	83%	92%	8%
13	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДЕТСКИЙ САД ОБЩЕРАЗВИВАЮЩЕГО ВИДА № 10 «ЗВЕЗДОЧКА» (ИНН: 3704003645)	Ивановская область	1	338,0	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БОГАТЫРЬ»	Поставка пищевых продуктов	73%	73%	17%
14	ГОСУДАРСТВЕННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ «НОВОМОСОВСКИЙ ДЕТСКИЙ САД ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ» (ИНН: 7116030695)	Тульская область	5	327,68	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЕНИКС»	Поставка пищевых продуктов	65%	63%	37%
15	МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	Московская область	145	269,31	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	Лекарственные препараты	99%	79%	21%

№	Наименование заказчика	Субъект Российской Федерации	Кол-во уникальных поставщиков	ИК _{1i}	Наименование уникального поставщика, с которым заключено большинство контрактов	Объект закупки	% выполнения расторгнутых контрактов с уникальными поставщиками	% расторжения с уникальными от всех расторжений	% расторжения с неуникальным от всех расторжений
	ЕНИА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН: 5000001162)	ь			НОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРВИН»	ты и материалы			

Для справки. Соотношение количества уникальных поставщиков к общему количеству договоров и состоявшихся конкурентных закупок в закупках i -го заказчика $ИК1_i$ (показатель конкурентности i -го заказчика; показывает количество контрактов/договоров на одного уникального поставщика без учета закупок у ЕП по ряду оснований) рассчитывается по формуле:

$$ИК1_i = (K_{кпi1уп} + K_{ки1уп}) * K_{ки1уп},$$

где:

$ИК1_i$ — показатель конкурентности i -го заказчика;

$K_{кпi1уп}$ — количество состоявшихся конкурентных процедур i -го заказчика на одного уникального поставщика;

$K_{ки1уп}$ — количество контрактов i -го заказчика на одного уникального поставщика.

Таблица 9.
Примеры контрактов с «закрытием до копейки»³⁴

№ п/п	Предмет контракта, реестровый номер	Сумма контракта	Факт оплаты	Причина расторжения согласно соглашению	Признак наличия «рамочных» условий договора
1.	Поставка реагентов для лабораторий (2233101043718000061)	503 362	503 361,70	По взаимному согласию в части обязательств по поставке и оплате продукции на общую сумму 30 копеек в связи с отсутствием потребности в продукции у заказчика и окончанием срока поставки по контракту	ДА
2.	Поставка хлеба (2233101043719000166)	373 651	373 642	По взаимному согласию в части обязательств по поставке и оплате продукции на общую сумму 9 рублей 5 копеек в связи с отсутствием потребности в продукции у	ДА

³⁴ Источник: АИС «Мониторинг», Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

				заказчика и окончанием срока поставки по контракту	
3.	Оказание услуг по проведению медицинского периодического осмотра сотрудников (2233101043719000193)	57 991	55 950	По взаимному согласию в части обязательств по поставке и оплате продукции на общую сумму 2 040 рублей 22 копейки в связи с отсутствием потребности в продукции у заказчика и окончанием срока поставки по контракту	ДА
4.	Поставка пищевых продуктов (2233101043719000243)	243 455	243 378	По взаимному согласию в части обязательств по поставке и оплате продукции на общую сумму 76 рублей 92 копейки в связи с отсутствием потребности в продукции у заказчика и окончанием срока поставки по контракту	ДА
5.	Поставка масла сливочного (2233101043719000230)	115 121	114 196,80	По взаимному согласию в части обязательств по поставке и оплате продукции на общую сумму 924 рубля 69 копеек в связи с отсутствием потребности в продукции у заказчика и окончанием срока поставки по контракту	ДА
6.	Поставка молока (3550703877017000004)	133 647	133 611	Конкретная причина не указана, приложен акт сверки, где имеется расхождение в 36 рублей	ДА
7.	Поставка рыбы (2360800382917000013)	27 174	27 021	Конкретная причина не указана, расхождение составляет 153 рубля	ДА
8.	Поставка продуктов питания (2362000358217000013)	201 697	201 670	Конкретная причина не указана, расхождение — 153 рубля	ДА
9.	Поставка гороха (3422201140217000010)	11 752	11 530	Расторжение в соответствии со статьями 450, 452 ГК РФ, расхождение в 222 рублей	ДА
10.	Услуги клинических лабораторий (2540318369117000016)	6 965 250	6 965 153,93	Конкретная причина не указана, расхождение в 96 рублей	ДА

Таблица 10.

Примеры расторжения контрактов по соглашению сторон в части исполнения ролей в спектаклях³⁵

№ п/п	Реестровый номер контракта	Предмет контракта	Сумма контракта	Факт оплаты
1.	1771005992520000023	Исполнение роли в спектакле «Карамазовы»	290 800	43 200
2.	1771005992520000015	Исполнение роли в спектакле «Крейцера соната»	80 000	0
3.	1771005992520000010	Исполнение роли в спектакле «Женитьба»	10 168	1 271
4.	1771005992520000027	Исполнение роли в спектакле «Мастер и Маргарита»	11 439	2 860

³⁵ Источник: АИС «Мониторинг».

В ы с о к а я д о л я р а с т о р ж е н и я к о н т р а к т о в в р а м к а х
З а к о н а о к о н т р а к т н о й с и с т е м е

5.	1771005992520000016	Услуги в качестве дирижера на спектаклях МХАТ имени А.П.Чехова «Бунтари»	68634	0
6.	1771005992520000097	Услуги по репетиции и исполнению музыкальных произведений в спектаклях Театра согласно перечню	37 675	13 150